

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ



Spółka Akcyjna
ul. 3 Maja 22
17-100 Bielsk Podlaski
www.mpecsa.pl, e-mail: sekretariat@mpecsa.pl



Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy w Białymstoku
XII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego

Kapitał zakładowy - 9 558 400,00 zł.
Uiszczone wkłady - 9 558 400,00 zł.
tel. 85 730 24 92, fax 85 730 39 99

KRS: 000005087
NIP: 543-020-04-02
REGON: 050213754

Bielsk Podlaski, 2024.03.07

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia sektorowego w zakresie prac budowlano-montażowych przedsięwzięcia: **„Budowa kotłowni opalanej biomasą w MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim w celu uzyskania systemu efektywnego energetycznie.”**

WYJAŚNIENIE IV

Pytanie 16.

W nawiązaniu do postępowania przetargowego p.n. „Budowa kotłowni opalanej biomasą w MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim w celu uzyskania systemu efektywnego energetycznie” wskazujemy, że Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania nr 8, 9/2, 9/5, 9/8, 9/9, 10/3 oraz 10/4 następującej treści: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych i oczekuje od Oferentów przedstawienia w ofercie najbardziej optymalnych rozwiązań pod względem technicznym, ekologicznym oraz eksploatacyjnym. Zaproponowane przez oferenta urządzenia oraz rozwiązania powinny być zgodne z wymogami określonymi w dokumentacji przetargowej tj. SWZ wraz załącznikami”. W Związku z tym, że odpowiedź jest wymijająca i niejednoznaczna prosimy o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na poniższe pytania:

Pytanie nr 8

Czy zamiast śluzu nożowej/zasuwy szybrowej można zamontować normalnie zamkniętą klapę z napędem pneumatycznym wraz ze sprężyną zwrotną zamontowaną między podajnikiem łańcuchowym a zasobnikiem przypaleniskowym? Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Pytanie nr 9/2

Czy dopuszczalne jest zastosowanie paleniska/rusztu niemających policzków rusztu chłodzonych wodą? Zawarty w PFU wymóg wskazuje konkretnego producenta, co zdecydowanie zawęży ilość potencjalnych oferentów oferujących własne technologie. Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Pytanie nr 9/5

Czy dopuszczalne jest zastosowanie paleniska bez stropu komory paleniskowej chłodzonego wodą? Zawarty w PFU wymóg wskazuje konkretnego producenta, co zdecydowanie zawęży ilość potencjalnych oferentów oferujących własne technologie. Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Pytanie nr 9/8

- Czy dopuszczalne jest zastosowanie odrębnie stojącego paleniska z rusztem schodowym, obok stojącego pionowego płomieniowego kotła 3 – ciągowego (zaprojektowanego i wyprodukowanego według standardu EN 12953)? Zawarty w PFU wymóg wskazuje konkretnego producenta, co zdecydowanie zawęży ilość potencjalnych oferentów. Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Pytanie nr 9/9

Czy dopuszczalne jest zastosowanie odrębnie stojącego pionowego płomieniowego 1 – ciągowego suchego ekonomizera spaliny – woda (zaprojektowanego i wyprodukowanego według standardu EN13445) wyposażonego w klapę by – pass oraz system automatycznego pneumatycznego czyszczenia, bez systemu usuwania popiołu? Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Pytanie nr 10/3

Czy dopuszczalne jest zastosowanie elementów rusztu wykonanych z odpornej na ciepło stali odlewniczej z zawartością chromu powyżej 25%. Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Pytanie nr 10/4

Czy dopuszczalne jest posadowienie wentylatora recyrkulacji spalin na górze paleniska obok wentylatora powietrza pierwotnego oraz wtórnego, do których zostanie zapewnione wygodne podejście w celu wykonania serwisu i obsługi? Czy takie rozwiązanie Zamawiający uznaje za równoważne do opisanego w SWZ i załącznikach?

Odpowiedź 16.

Zamawiający **ponownie informuje Oferenta, że przedmiotowe postępowanie przetargowe jest prowadzone w trybie „zaprojektuj i wybuduj”**, co oznacza, że Zamawiający w dokumentacji przetargowej określił swoje warunki brzegowe (minimalne wymagania) i oczekuje od Oferentów zaproponowania rozwiązań. szczegółowych tym zakresie, które zostaną ocenione przez Zamawiającego. Oczekiwanie przez Oferenta potwierdzenie równoważności proponowanych rozwiązań – na tym etapie postępowania – według opinii Zamawiającego jest niezgodne z zapisami SWZ oraz **Wewnętrznymi procedurami zawierania umów przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim wynikającymi z Regulaminu Udzielania Zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez MPEC S.A.** Oferent w złożonej ofercie powinien zaproponować swoje rozwiązania zgodne z wymaganiami Zamawiającego, natomiast Zamawiający – na etapie oceny ofert - oceni ich równoważność względem ww wymagań. W świetle powyższych wyjaśnień Zamawiający zdecydowanie odrzuca tezę jakoby udzielone wcześniej wyjaśnienia były wymijające lub niejednoznaczne.

Równie zdecydowanie Zamawiający odrzuca sugestie Oferenta, że wymagania techniczne postawione w dokumentacji przetargowej zawężają ilość potencjalnych

oferentów oferujących własne technologie. Jest to twierdzenie nie mające potwierdzenia w rzeczywistości – Zamawiającemu znanych jest kilka firm - oferujących równoważne rozwiązania, które zostały wdrożone i zrealizowane. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że większa część tych wymagań stanowi kryterium oceny ofert (ocena techniczna), a nie wymóg obligatoryjny.

Reasumując – nie jest intencją, a tym bardziej zamiarem Zamawiającego, w jakikolwiek sposób zakłócać lub ograniczać konkurencyjność w prowadzonym postępowaniu, a wręcz przeciwnie - w dobrze pojętym interesie Zamawiającego jest uzyskanie w prowadzonym postępowaniu poprawnych i rzetelnych ofert doświadczonych wykonawców, którzy zagwarantują terminowe oraz zgodne z wymaganiami Zamawiającego, wykonanie przedmiotu zamówienia.

Prezēs Zarządu

mgr inż. Jerzy Krassowski

